

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE  
REPUBLIKE HRVATSKE

REPUBLIKA HRVATSKA  
514-01/2026-01  
PRISUŠE  
Prinijeto: 16 -02- 2026  
Redn. broj: P. 1

Podnositelj: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB 78858201330

**PRITUŽBA NA POSTUPANJE STEČAJNIH UPRAVITELJICA  
IVANE KALKAN, ANKICE ČENIĆ I ALME OPAČAK**

Društvo ISTO Grupa d.d. došlo je do dokaza koji ukazuju na postupanje protivno Stečajnom zakonu i pozitivnim propisima, a posebno protivno Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja te ovim podnosi obrazloženu pritužbu Ministarstvu pravosuđa i uprave RH, sukladno Pravilniku o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća, a protiv:

stečajne upraviteljice **Ivane Kalkan iz Osijeka**, Trg Ljudevita Gaja 4, OIB 47574637103,  
stečajne upraviteljice **Ankice Čenić iz Splita**, Pupačićeve 1, OIB 67541309757 i  
stečajne upraviteljice **Alme Opačak iz Slavonskog Broda**, A. Cesarca 12, OIB 36068029114.

I. Ured uprave ISTO Grupe d.d. je dana 26. siječnja 2026. godine zaprimio poziv na sastanak upućen od strane stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju.

Dokaz: mail od 26. siječnja 2026. godine

Osim ISTO Grupe d.d., mail su primili **Ankica Čenić**, stečajna upraviteljica stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, **Ivana Kalkan**, stečajna upraviteljica dužnika Industrogradnje d.d. u stečaju i **Alma Opačak**, (raniija) stečajna upraviteljica dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

Mailom je uređen termin sastanka, tema kojeg je bila "**cjelokupno informiranje u vezi poslovnog odnosa između dužnika ex I GRUPA d.d. (prednika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. op.) i vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju**", prema objašnjenju pošiljatelja Mirka Lončara koji je potom naveo da je mail na adresu ISTO Grupe d.d. poslan pogreškom.

II. Podnositelj smatra da lobiranje i udruživanje stečajnih upravitelja i to ne radi ostvarivanja interesa dužnika koje zastupaju, već radi ostvarivanja nekih drugih, osobnih interesa - nije u skladu sa pozitivnim propisima odnosno protivno je odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Postupanjem opisanim u ovoj pritužbi stečajne upraviteljice povrijedile su **načelo savjesnosti i profesionalnosti**, koji pretpostavlja izbjegavanje svake mogućnosti sukoba interesa, ali i zlouporaba ovlasti i položaja u svrhu ostvarivanja nepripadajuće materijalne ili druge koristi za sebe ili drugu osobu. Povrijeđeno je i **načelo stručnosti** koje nalaže donošenje odluka vodeći računa o interesima sudionika postupka, zatim **načelo povjerljivosti**, koje navodi da stečajni upravitelj ne smije koristiti niti drugima činiti dostupnim saznanja iz postupaka i **načelo poštenja**, koje priječi stjecanje nepripadajuće koristi pozivanjem na svoj položaj. Stečajni upravitelji ne smiju dovesti u pitanje odnos povjerenja, a odnos između sudionika postupka mora se temeljiti na uzajamnom poštovanju te djelovanju u duhu zajedničkog cilja.

Prema saznanjima podnositelja, tri stečajne upraviteljice povezala je **Ivana Kalkan, koja pokušava zadržati funkciju stečajne upraviteljice dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju** protivno volji većine vjerovnika, za što joj je bitan stečajni upravitelj dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, radi pokušaja osporavanja ranijeg ustupa tražbine.

**Za stečajnu upraviteljicu dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju ponovno je izglasana Alma Opačak**, temeljem glasova Ankice Čenić, stečajne upraviteljice stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, tamo najvećeg vjerovnika. Ankica Čenić, prema dogovoru stečajnih upraviteljica, očito kao protuuslugu **očekuje postupanje Alme Opačak u stečaju nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju** (i Ivane Kalkan u stečaju nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju) **s ciljem zaustavljanja tužbe radi utvrđenja ništetnim poslovnog odnosa iz kojeg proizlazi tražbina Credo banke d.d. u oba postupka. Motiv Alme Opačak je nagrada** koju može ostvariti možebitnom prodajom nekretnina dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, a na koju je nagradu računala.

Podnositelj će, u nastavku pritužbe, opisati postupanje svake od navedenih stečajnih upraviteljica i njihovu povezanost.

**A. Postupanje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju, predmet trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-317/25 (ranije St-454/21)**

STANJE STEČAJNOG POSTUPKA - U PET GODINA NISU UTVRĐENE NI TRAZBINE

**III. Stečajni postupak nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju uskoro će ući u petu godinu od otvaranja istog, a još nije pravomoćno ni rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.** Posljedica je to prvenstveno svrstavanja vjerovnika u pogrešne isplatne redove od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan. I to usprkos tome što je prethodno nad dužnikom proveden predstečajni postupak, u kojem je pravomoćno utvrđeno da radnici drugih društava nemaju pravni status radnika u društvu (bez obzira što je dužnik bio jamac). Isto je utvrđeno i u stečaju društva ISTO d.d. (sada u stečaju), podjelom kojem je osnovano društvo Industrogradnja d.d. Dakle, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan **svjesno je i samovoljno razvrstala vjerovnike u postupku protivno višekratnim utvrđenjima Visokog trgovačkog suda RH (VTS RH, Pž-6221/19 i VTS RH, Pž-2652/19), što je potvrdio i Ustavni sud (U-III-5196/2020 i U/III-2347/2023)!**

Protivno obrazloženju i uputi Visokog trgovačkog suda u konkretnom postupku, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ustraje u svom tumačenju i u podnesku od 30. siječnja 2025. godine tvrdi **"...pravilan je zaključak prvostupanjskog suda (a ne drugostupanjskog suda, op.) da se tražbine tužitelja imaju smatrati tražbinama prvog isplatnog reda"**

*Dokazi: uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-529/17  
uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-212/18  
uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-317/25 (ranije St-454/21)  
podnesak stečajne upraviteljice od 30.01.2025.*

#### POSTUPANJE PROTIVNO STEČAJNOM ZAKONU; SUKOB INTERESA - ODBOR VJEROVNIKA

**IV.** Sud je rješenjem od 15. ožujka 2023. godine, na prijedlog stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, osnovao odbor vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju. Pri tome je sporno što je stečajna upraviteljica poimence izabrala članove odbora vjerovnika - tijela koje u stečajnom postupku preuzima dio ovlasti skupštine vjerovnika; nadzire rad stečajnog upravitelja i izvještava vjerovnike. Time je skupština vjerovnika posve isključena iz postupka.

Prva skupština vjerovnika održana je tek 2025. godine. Zbog grubih povreda u radu skupštine, predloženo je ukidanje svih donesenih odluka, što je prvostupanjski sud odbio, a drugostupanjski sud takvu odluku ukinuo. Rezultat opisanog sukoba interesa je i šutnja odbora vjerovnika, koja ne iznenađuje, jer je isti izabrala sama stečajna upraviteljica koju bi odbor trebao nadzirati.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je u odbor vjerovnika predložila osobe koje su joj odgovarale, a ne vjerovnike prema kriterijima utvrđenim Stečajnim zakonom (čl. 96. st. 2.). Niti je CERP među vjerovnicima s najvišim tražbinama (u postupku sudjeluje više vjerovnika sa nekoliko puta većim tražbinama), niti se SKDD može ubrojiti među male tražbine (kada čak 240 vjerovnika ima manju tražbinu), a Radmila Zirić ne predstavlja radnike dužnika obzirom da je bila članica uprave pravnog prednika dužnika.

RBr	Vjerovnik	Tražbina, euro	Status
1	Faraj Amir Rauf	26.140.855,85	osporeno
2	ISTO Industrogradnja d.d.	4.834.515,83	utvrđeno
3	Meine d.d.	4.530.903,26	osporeno
4	Frlan Mirela Paola	1.819.481,32	osporeno
5	Stečajna masa iza Zadranske d.d. u stečaju	1.645.868,04	utvrđeno
6	Centar banka d.d. u stečaju	1.173.227,10	utvrđeno
7	<b>Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP)</b>	<b>977.891,25</b>	utvrđeno
8	Tilija d.o.o.	553.916,99	utvrđeno
9	IKS Fenster d.o.o.	522.089,73	utvrđeno
10	<b>Zirić Radmila</b>	<b>239.655,64</b>	osporeno
...			
18	<b>Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD)</b>	<b>40.345,82</b>	utvrđeno
...			
259	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa	26,54	utvrđeno
260	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa	13,27	utvrđeno

Tražbine zastupljene u odboru vjerovnika pritom čine manje od 3 posto ukupno prijavljenih tražbina. **Odbor vjerovnika, čiji je sastav s predumišljajem i svjesno, protivno zakonskim odredbama, predložila stečajna upraviteljica**, a ne skupština vjerovnika, **onemogućio je nadzor rada stečajne upraviteljice zbog sukoba interesa.**

*Dokaz: podnesak stečajne upraviteljice od 14.02.2023.*

#### NEPOŠTIVANJE PRAVOMOĆNIH SUDSKIH ODLUKA, ZADIRANJE U OVLASTI SUDA

**V.** Uz uređujuću sutkinju koja nije zaštitila zakonito odvijanje postupka, **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan zadirala je ne samo u ovlasti suda, nego čak i osporavala odluke viših sudova!**

Primjerice, u svom podnesku od 22. rujna 2025. godine stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi da je zaprimljeno rješenje VTS RH, PŽ-2803/25 te **"...u odnosu na isto (rješenje drugostupanjskog suda, op.) daje sljedeće očitovanje"** i nastavlja **"prvenstveno se ističe da je drugostupanjski sud žalbu stečajnog vjerovnika trebao odbaciti..."** te potom zaključuje **"...u slučaju da prvostupanjski sud prihvati stav drugostupanjskog suda..."**

*Dokaz: podnesak stečajne upraviteljice od 22.09.2025.*

**VI.** Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan analizira i ocjenjuje odluke višeg suda i u svom podnesku od 5. siječnja 2026. godine, gdje navodi: **"...pravni posao je ništetan neovisno o stavu drugostupanjskog suda"** i nastavlja **"nezakonit je pravni stav drugostupanjskog suda..."** i zaključuje **"drugostupanjski sud svojim stavom ne može isključiti primjenu kogentnih odredbi Zakona o trgovačkim društvima i postaviti se iznad njih."**

VTS RH je prethodno, u rješenju PŽ-4257/25 pravni stav detaljno obrazložio, između ostalog navodeći: **"...obzirom na shvaćanje koje je na skupštini vjerovnika o ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu iznijela stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iznijeti će se i dodatna shvaćanja ovog suda o pogrešnoj primjeni kako odredaba Stečajnog zakona, tako i odredaba Zakona o trgovačkim društvima na koje se stečajna upraviteljica pogrešno poziva. Sud pogrešno u razlozima pobijanja rješenja polazi od prihvatanja stava stečajne upraviteljice..."**

*Dokazi: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025.  
podnesak stečajne upraviteljice od 05.01.2026.*

#### NEPOŠTIVANJE SUDA, VOĐENJE STATISTIKE RADA VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA RH

**VII.** Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u svom izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1. prosinca 2025. godine navodi: **"Redovnom analizom rješidbi drugostupanjskog suda po žalbama podnesenim u ovom stečajnom postupku uočen je ponavljajući uzorak dodjele predmeta istome sucu. Tablični prikaz rješavatelja i žalitelja se daje u nastavku:**

Rb	Oznaka	Rješavatelj	Žalitelj	Odluka
1	PŽ-1524/25	Jagoda Crnokrak	ISTO Grupa d.d., ISTO Upravljanje d.o.o.	ukidbena
2	PŽ-2003/24	Jagoda Crnokrak	ISTO Industrogradnja d.o.o., ISTO Grupa d.d.	odbacujuća, odbijajuća i ukidajuća
3	PŽ-2749/23	Jagoda Crnokrak	ISTO Industrogradnja d.o.o., ISTO Grupa d.d.	odbacujuća, odbijajuća i ukidajuća
4	PŽ-3228/25	Jagoda Crnokrak	ISTO Upravljanje, Epsilon Zeta d.o.o.	ukidbena, odbacujuća
5	PŽ-4257/25	Jagoda Crnokrak	ISTO Grupa d.d., Epsilon Zeta d.o.o.	nije dostavljena u prvostup. spis
6	PŽ-4593/25	Jagoda Crnokrak	Epsilon Zeta d.o.o.	nije donesena
7	PŽ-4594/25	Jagoda Crnokrak	ISTO Grupa d.d.	nije donesena
8	PŽ-2748/23	Jelena Čuveljak	Mirela Paola Frlan	odbijajuća
9	PŽ-1525/25	Kamelija Parać	ISTO Grupa d.d.	ukidbena
10	PŽ-3227/25	Kamelija Parać	ISTO Grupa d.d.	odbijajuća
11	PŽ-2002/24	Maja Bilandžić	HZMO	odbijajuća
12	PŽ-2803/25	Maja Bilandžić	ISTO Grupa d.d.	ukidbena
13	PŽ-3672/22	Nevenka Baran	Josip Galinec	odbijajuća

*Iz prikazanog je vidljivo da je isti sudac rješavatelj u 54% žalbenih postupaka, s time da je postotak imenovanja u 64% predmeta u kojima su žalitelji ISTO Grupa, ISTO Industrogradnja, ISTO Upravljanje i Epsilon Zeta. Prema objavljenoj 4. izmjeni godišnjeg rasporeda poslova drugostupanjskog suda za 2025. g. razvidno je da je na stečajnim predmetnima zaduženo ukupno 24 suca."*

Nezadovoljna rješenjem drugostupanjskog suda stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u svom podnesku od 5. siječnja 2026. godine ponavlja **"...da je sporno rješenje PŽ-4257/25 donijelo drugostupanjsko vijeće koje je odlučivalo o 64% žalbi podnesenih od strane bivšeg zakonskog zastupnika dužnika i s njim povezanih osoba, te po kojima su redovito donesene ukidajuće odluke."**

Dakle, **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ne poštuje pravno mišljenje, niti odluke višeg suda koje je dužna poštivati** ("svatko u Republici Hrvatskoj dužan je poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu odluku i njoj se pokoriti", čl. 6. st. 3. Zakona o sudovima), **nego Ivana Kalkan javno u pitanje dovodi i integritet Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.**

Dokaz: izvješće stečajne upraviteljice od 01.12.2025.

#### POSTUPANJE IZVAN OVLASTI STEČAJNOG UPRAVITELJA, OSPORAVANJE PRAVA GLASA

**VIII.** Od zahtjeva za sazivanjem skupštine vjerovnika s prijedlogom njezine smjene, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan se u svojim podnescima bavi pravom glasa vjerovnika (što nije posao stečajnog upravitelja) te osporava legitimitet vjerovnicima koji su zatražili sazivanje skupštine na neprimjeren način. Primjerice, u podnesku od 5. siječnja 2026. godine, stečajna upraviteljica nabraja: **"...temelji svoj status na ništetnom pravnom poslu"** (za ISTO Upravljanje d.o.o., protivno stavu VTS RH, op.), **"...opravdano je sumnjati da se radi o fiktivnom preuzimanju tražbine, a takav posao prema čl. 285. Zakona o obveznim odnosima nema učinka među ugovornim stranama"** (za Epsilon Zeta d.o.o. preuzimatelja tražbine Centar banke d.d. u stečaju, što dokazuje javno ovjerovljena isprava, op.), **"...ističu se jednaki razlozi za sumnju u prividnost ugovora"** (također ustup, što dokazuje javno ovjerovljena isprava, op.), **"...ne može se isključiti sumnja da stvarna volja ove skupine vjerovnika... niti ne postoji, već su isti bili primorani supotpisati zahtjeve..."**

**stoga je osnovano sumnjati da na strani ovog dijela vjerovnika postoje mane očitovane volje"** (za bivše radnike povezanih društava prednika dužnika, op.). Stečajna upraviteljica tako paušalno pokušava osporiti legitimitet gotovo 150 vjerovnika koji drže većinu glasova.

Dokaz:            *podnesak stečajne upraviteljice od 05.01.2026.*  
                      *zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika od 15.12.2025.*

#### NEPOŠTIVANJE SUDIONIKA POSTUPKA, PAUŠALNI NAVODI I ARBITRARNE ODLUKE

**IX.** Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ne libi se ni od paušalnih kvalifikacija vjerovnika u postupku i njihovih zastupnika, bez ikakvih dokaza, tvrdeći da su njihovi navodi "**neistiniti i maliciozni**" te "**zlonamjerni, podrivajući i klevetnički**", kao primjerice u podnesku od 9. prosinca 2025. godine. Odnosi se to ne samo na slučaj izdavanja tabularne izjave Marini Krajinović, koji je kratko obrazložen u nastavku, nego karakterizira ukupnu komunikaciju stečajne upraviteljice.

Marini Krajinović je, naime, prepisano vlasništvo nad nekretninom u Zagrebu. Tabularna izjava izdana je bez plaćanja kupoprodajne cijene, uz odobrenje odbora vjerovnika, u čijem sastavu je i članica uprave pravnog prednika dužnika (koja je ranije pregovarala s Marinom Krajinović o prodaji predmetne nekretnine, koja nije realizirana). Dakle, stečajna upraviteljica i/ili odbor vjerovnika znali su sve činjenice te su svjesno, svojim arbitrarnim postupanjem, oštetili dužnika za značajan iznos.

Dokaz:            *podnesak ISTO Grupe d.d. od 22.10.2025.*

#### RAZRIJEŠENA UREĐUJUĆA SUTKINJA KOJA JE PRIHVAĆALA STAVOVE STEČAJ. UPRAVITELJICE

**X.** VTS RH je svojom odlukom PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025 godine odlučio da se **stečajni postupak nad Industrogradnjom d.d. u stečaju nastavi pred drugim sucem pojedincem "...zbog pogrešne primjene odredaba materijalnog prava koje su utjecale i na pravilnost odredaba Stečajnog zakona glede sazivanja i vođenja skupštine vjerovnika i odlučivanja o pravu glasa stečajnih vjerovnika..."** (t. 29. obrazloženja), pri čemu je u obrazloženju izrekom navedeno da **"...sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja polazi od prihvatanja stava stečajne upraviteljice."**

Dokaz:            *rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025.*

**B.** Postupanje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, u ime Industrogradnja d.d. u stečaju, u kontekstu stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. broj St-1264/2

#### ZLOUPOTREBA I NEISTINITO PREDSTAVLJANJE VJEROVNIKOM U STEČAJNOM POSTUPKU

**XI.** Dana 25. studenog 2024. godine održana je skupština vjerovnika dužnika Industrogradnja projekt d.o.o. u stečaju, predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21. Na navedenu

skupštinu pristupila je i Ivana Kalkan, nastupajući u ime dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, tvrdeći da je isti stečajni vjerovnik u navedenom postupku, **znajući pritom da Industrogradnja d.d. (sada u stečaju) nije vjerovnik, pa nema legitimaciju ni za sudjelovanje na skupštini vjerovnika.**

Naime, tražbina društva Industrogradnja d.d. (sada u stečaju) podjelom je prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., osnovano u podjeli, što je potvrdio i ovlašteni revizor te podjele imenovan od strane suda, što zna i Ivana Kalkan koja u svom Izvješću od 4. ožujka 2023. godine navodi: **"Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kn. Planom podjele dužnika od 21.02.2021. g. potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.d. Očitovanje u tom smislu dostavljeno je stečajnom sudu (TS Zagreb, St-1264/21, op.) podneskom od 23.12.2022. g. i 06.02.2023. g."**

**XII.** Isti stav i obrazloženje, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ponavlja i u kontekstu parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine društva Maneda d.o.o. u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, P-81/2023 (ranije P-789/2022). U svojem Izvješću od 4. ožujka 2023. godine stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi: **"...uzimajući u obzir činjenicu da dužnik (Industrogradnja d.d. u stečaju, op.) više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/21 TS u Zagrebu, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.,... to je u spis predan zajednički podnesak parničnih stranaka kojim se povlači tužba i tuženik daje suglasnost na isto povlačenje..."**. **Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan tužbu je povukla odmah po otvaranju stečaja, bez suglasnosti skupštine vjerovnika i prije osnivanja odbora vjerovnika**, pravdajući svoj potez upravo činjenicom da **Industrogradnja d.d. u stečaju više nije imatelj tražbine odnosno vjerovnik u postupku**, čime je tražbina društva Maneda d.o.o. utvrđena.

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice od 04.03.2023.

**XIII.** Protivno ranije opetovano iskazanom stavu, da Industrogradnja d.d. u stečaju nije vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pristupila je skupštini vjerovnika tvrdeći da ima legitimitet temeljem rješenja VTS RH, PŽ-1146/23 odnosno rješenja VTS RH, PŽ-1433/24. No, tim se **rješenjima ne utvrđuje iznos tražbine i prava glasa koji drži vjerovnik Industrogradnja programi d.d., a posebno ne Industrogradnja d.d. u stečaju**, nego odbijaju zahtjevi vjerovnika Industrogradnja programi d.d.

Društvo Industrogradnja programi d.d. zatražilo je utvrđivanje prava glasa i podneskom prije skupštine, a zatim i na skupštini vjerovnika, što sud potvrđuje u rješenju (TS u Zagrebu, St-1264/21) u kojem navodi: **"...pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava za isti taj iznos..."**.

O navedenom zahtjevu, koji bi trebao biti prethodno pitanje, sud još nije donio odluku. Naime, **"...u slučaju pogrešno utvrđenog prava glasa na skupštini vjerovnika može (se) smatrati da su odluke koje su donesene uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, koji bi s pravilno utvrđenim pravom glasa mogli utjecati na drugačije donošenje odluka na skupštini vjerovnika."** (VTS RH, St-4257/25).

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, SS u Karlovcu, St-1264/21

#### SUKOB INTERESA: DRUŠTVO MANEDA d.o.o.

**XIV. Tražbina društva Maneda d.o.o. stečena je ustupom kojeg je sud pravomoćno utvrdio ništetnim, što je stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan bilo poznato.** Naime, prethodno je (odlukom VTS RH, PŽ-4893/17, potvrđena odlukom VS RH 300/18) pravomoćno utvrđeno da je **ništetan ustup kojim je Maneda d.o.o. stekla zadužnice i mjenice temeljem kojih je utvrđena predmetna tražbina.** Žurba kojom je Ivana Kalkan nakon imenovanja na funkciju stečajne upraviteljice povukla osporavanje te tražbine, bez znanja i suglasnosti skupštine vjerovnika i prije nego je оформljen odbor vjerovnika u predmetnom postupku, može se objasniti samo povezanošću Ivane Kalkan i Nenada Markovića (zakonskog zastupnika i člana društva Maneda d.o.o.) ili pogodovanjem, jer je predmetno osporavanje, uz utvrđenu ništetnost ustupa tražbine, bilo lako dokazati.

Povlačenjem tužbe i utvrđivanjem neutemeljene tražbine društva Maneda d.o.o. (ranije opisano u t. XII.), **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan postupala je u interesu Manede d.o.o., a protiv interesa svih drugih vjerovnika, jer je time značajno umanjeno moguće namirenje njihovih tražbine.**

*Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-454/2021 (sada St-317/2025)*

**XV. Sukob interesa stečajne upraviteljice Ivane Kalkan jasno proizlazi iz glasovanja na skupštini vjerovnika.** Naime, stečajna upraviteljica dala je glasove zajedno sa društvom Maneda d.o.o. po svim točkama dnevnog reda, **isključivo u interesu tog društva, a protivno interesu svih drugih vjerovnika u postupku** (dakle, **protivno čak i interesu stečajnog dužnika kojeg Ivana Kalkan zastupa, kada bi isti bio vjerovnik u tom postupku**).

**Ivana Kalkan je svojim glasovima spriječila davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev za nastavak i pokretanje parnica radi zaštite imovine tamo stečajnog dužnika, a protiv društva Maneda d.o.o.** Bez obzira što je ranije pravomoćno utvrđeno da paralelni ovršni postupak društva Maneda d.o.o. (u posve jednakim pravnim okolnostima) nije dopušten (VTS RH, PŽ-3345/23), što je činilo izvjesnim uspjeh u parnici za koju se tražila suglasnost, čime bi tamo stečajni dužnik zaštitio nekretninu milijunske vrijednosti i time povećao namirenje svih vjerovnika!

Nakon što je sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika održane dana 25. studenog 2025. godine (jer su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan uložila je žalbu na takvu odluku, navodeći da je razlog za glasove protiv predloženih odluka kojima je cilj bio spriječiti ovrhe društva Maneda d.o.o. odnosno naknaditi pričinjenu štetu - pogrešno formuliran zahtjev i manjkavo objašnjenje istog, uz niz drugih irelevantnih navoda.

*Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, SS Karlovac, St-1264/21*

#### SUKOB INTERESA: STEČAJNA MASA IZA CREDO BANKE d.d. u stečaju

**XVI. Osim u korist društva Maneda d.o.o., stečajna upraviteljica Ivana Kalkan se danim glasovima usprotivila i suglasnosti za pridruživanje tužbi s ciljem utvrđenja ništetnim poslovnog odnosa koji je temelj tražbine Credo banke d.d.** Naime, pravni prednik tamo dužnika bio je založni dužnik za obveze društva I Grupa d.d. (sada ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju) te je nesporno da bi oslobođanje



predmetne nekretnine milijunske vrijednosti (ako se utvrdi ništetnost), uvelike povećalo imovinu tamo stečajnog dužnika i namirenje svih vjerovnika što je nesporno u zajedničkom interesu vjerovnika (**uključujući i stečajnog dužnika kojeg Ivana Kalkan zastupa, kada bi isti bio vjerovnik**).

Nakon što je sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika održane dana 25. studenog 2025. godine (jer su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan uložila je žalbu na takvu odluku, navodeći kao razlog da bi za pristupanje navedenoj tužbi bilo potrebno putovanje na ročišta u Splitu što bi **"iziskivalo dodatni trošak"**.

#### ZAHTJEV ZA SMJENU STEČAJNE UPRAVITELJICE I RAZRJEŠENJE UREĐUJUĆE SUTKINJE

**XVII.** Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nije se zaustavila samo na opisanoj blokadi pokretanja postupaka radi očuvanja stečajne mase tamo stečajnog dužnika, nego je na kraju ročišta predložila, **temeljem glasova koji Industrogradnja d.d. u stečaju ne pripadaju, sama izglasala odluku o smjeni stečajne upraviteljice Davorke Huljev. Republika Hrvatska je tada zatražila ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika.**

Radi pune informacije treba reći da je Davorka Huljev imenovana stečajnom upraviteljicom nakon što je prethodno bila povjerenica društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., pravnog prednika društva Industrogradnja projekti d.o.o. (sada u stečaju), ali i zbog svoje stručnosti i iskustva, što dokazuje i činjenica da se o stečajnoj upraviteljici koja je jedina na listi visokokvalificiranih stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu.

Treba naglasiti i da je dolazak na skupštinu vjerovnika dana 25. studenog 2025. godine **bila prva aktivnost stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u predmetnom stečajnom postupku** (TS u Zagrebu, St-1264/21, od otvaranja predmeta 2021. godine do danas. Dakako, osim dva podneska (ranije navedenih u t. XI.) u kojim se na zahtjev suda **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nedvosmisleno očitovala da Industrogradnja d.d. u stečaju nije stečajni vjerovnik u postupku i da je predmetna tražbina prešla na društvo Industrogradnja programi d.d.**

#### IZJAVLJENE ŽALBE POTVRĐUJU ZAJEDNIČKO DJELOVANJE I SUKOB INTERESA

**XVIII.** U žalbi na odluku kojom je prvostupanijski sud ukinuo smjenu stečajne upraviteljice Davorke Huljev, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan zahtjeva i da se predmet vrati **"...na postupanje drugom sucu pojedincu radi opsega i težine počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja"**.

Indikativno je da je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan najprije (dana 2. prosinca 2025. godine) izjavila žalbu usmjerenu samo na ukidanje odluke skupštine vjerovnika o smjeni stečajne upraviteljice Davorke Huljev. U žalbi se nekorektno navodi da je stečajna upraviteljica Davorka Huljev u ranijem tijeku postupka već bila razriješena **"zbog okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice da zastupa stečajnog dužnika u ovom postupku"**, pri čemu se ne spominje činjenica da je predmetno rješenje ukinuto (VTS RH, PŽ-298/24). Navodi o sumnji u pristranost stečajne upraviteljice Davorke Huljev izneseni su paušalno, protivno činjenicama u spisu i bez ikakvih dokaza. Žalba usmjerena na ukidanje ostalih odluka skupštine vjerovnika, podnesena je dva tjedna kasnije (15. prosinca 2025. godine).

**XIX.** Povezanost stečajne upraviteljice Ivane Kalkan i Nenada Markovića (Maneda d.o.o.) potvrđuju navodi iz njihovih žalbi (npr. da je "...stečajna upraviteljica Davorke Huljev u ranijem tijeku postupka bila razriješena od strane ranijeg stečajnog suca radi sumnje u pristranost u korist bivšeg zakonskog zastupnika dužnika i s njim povezanih društava, kao i da ona i dalje nekritički podržava prijedloge koje dolaze od istoga... i dalje postoji osnovana sumnja o tome da postupci stečajnog upravitelja nisu usmjereni u korist stečajnog dužnika" i dr.), koji se od riječi do riječi ponavljaju u obje žalbe.

*Dokazi: uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, SS Karlovac, St-1264/21*

**XX.** Treba naglasiti da je žalbu na ukidanje odluke o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev je, koja je "kriva" samo jer je predložila pristupanje parnici u zajedničkom interesu svih vjerovnika, osim stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, dana 15. prosinca 2025. godine uputila i stečajna upraviteljica Ankica Čenić, u ime stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, uz potpuno isto obrazloženje, doslovno od slova do slova: **"Stečajni sud ne može osporiti skupštini vjerovnika imenovanje novog stečajnog upravitelja, osobito ne kada je isti imenovan natpolovičnom većinom glasova vjerovnika pravomoćno utvrđenih tražbina."**

*Dokaz: žalba stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju od 15.12.2025.*

Jednako kao i u slučaju Ivane Kalkan, navedena žalba vjerovnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, koja je razlučni vjerovnik u postupku, bila je **prva aktivnost stečajne upraviteljice Ankice Čenić u predmetnom stečajnom postupku** (TS u Zagrebu, St-1264/21), **od otvaranja predmeta 2021. godine do danas. Dijelom doslovno prepisane i usklađene žalbe jasno ukazuju na povezanost i usklađeno djelovanje, radi osobnih ciljeva.**

**ŠTETA KOJA PRIJETI DUŽNIKU INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju**

**XXI.** Trgovački sud u Zagrebu je dana 10. veljače 2026. godine u predmetu Ovr-265/22 donio zaključak o prodaji nekretnine u vlasništvu dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju. Ovrhovoditelji su društvo Maneda d.o.o. (za tražbinu temeljem koje je pokrenuta ovrha već je pravomoćno utvrđeno da je stečena ništetnim ustupom) i stečajna masa iza Credo banka d.d. u stečaju (za tražbinu temeljem koje je pokrenuta ovrha pokrenuta je tužba radi utvrđenja pravnog posla ništetnim, kako je opisano u nastavku podneska, u t. XXIII.).

Proda li se predmetna nekretnina u narednim tjednima, zbog postupanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, koja je temeljem ovdje opisanog dogovora stečajnih upraviteljica, bez da je Industrogradnja d.d. uopće vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, spriječila davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici Davorci Huljev i do daljnjeg *de facto* blokirala mogućnost skupštine vjerovnika da donosi odluke u navedenom postupku, dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, i svim njegovim vjerovnicima, nedvojbeno bi nastala velika i nepopravljiva šteta.

Tko će za eventualnu štetu odgovarati i istu nadoknaditi?

**C. Poslovni odnos Credo banke d.d. i društva I Grupa d.d.  
(pravnog prednika dužnika ISTO Industrogradnja d.d. u stečaju);  
ponude dane skupštini vjerovnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju**

**POSLOVNI ODNOS CREDO BANKE d.d. SA DRUŠTVOM I GRUPA d.d.**

**XXII.** Društvo I Grupa d.d. se sredinom 2010. godine obratila Credo banci d.d. sa zahtjevom za kredit u iznosu 1.500.000,00 eura, koji je društvu bio neophodan za održavanje poslovnih aktivnosti u jeku globalne gospodarske i financijske krize. Kao osiguranje traženog kredita I Grupa d.d. (pravni prednik ISTO Industrogradnje d.o.o., sada u stečaju) je Credo banci d.d. ponudila zalog na vlastitim nekretninama u Zagrebu (3 stana, 14 poslovnih prostora i garažu).

Credo banka d.d. je već na prvom sastanku iskazala spremnost za odobrenje kredita u žurnom postupku, ali uz uvjet da umjesto traženih 1.500.000,00 eura iznos kredita formalno bude 3.000.000,00 eura. Po uputi Credo banke d.d., razlika je cesijom prenesena trećoj osobi - društvu po uputi Credo banke d.d., koje društvo je isti iznos položilo u banci kao hibridni depozit kojim je Credo banka d.d. osigurala tada potreban dodatni kapital. Zbog formalno većeg iznosa kredita, I Grupa d.d. je trebala povećati i vrijednost danog osiguranje, zalogom na dodatnoj nekretnini, a kako društvo istu nije imalo, priključilo se društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. (prednik dužnika Industrogradnja projekti d.o.o., sada u stečaju), kao založni dužnik, sa nekretninom u Donjoj Lomnici (čime je "pokriven" iznos kredita koji je zadržan u banci kao hibridni depozit).

Činjenice su već pravomoćno utvrđene u predmetu po tužbi društva koje je sa Credo bankom d.d. sklopilo ugovor o hibridnom depozitu: **"Tuženik (Credo banka d.d. sada u stečaju, op.) je zbog svojeg teškog financijskog stanja i nezakonitosti u poslovanju uslijed izloženosti protivne zakonu odobrio kredit I Grupi d.d. koja je polovicu odobrenog kredita spornim ugovorom o hibridnom instrumentu uplatila ponovno tuženiku. Tuženik je želio u dopunski kapital sklopljenim ugovorom o hibridnom instrumentu uključiti uplaćeni iznos i takav ugovor je protivan navedenoj zakonskoj odredbi (ZOKI, čl. 31. st. 3., op.). Hrvatska narodna banka utvrdila je nezakonitosti u poslovanju tuženika i oduzela (Credo banci d.d., op.) odobrenje za rad."** (VTS RH, Pž-1405/15)

**TUŽBA NA UTVRĐENJE NIŠETNIM I POKUŠAJ OPSTRUJANJA ISTE**

**XXIII.** Sud je pravomoćno utvrdio da hibridni depozit (ugovor između Credo banke d.d. i treće osobe) nije ništetan pravni posao, premda je protivan zakonu (zbog čega je Credo banci d.d. oduzeta dozvola za rad), što ne znači da poslovni odnos i kredit (ugovor između Credo banke d.d. i I Grupe d.d.) nisu ništetni - jer je Credo banka d.d. zlouporabila pravo i svoj položaj financijske institucija koja je u obavljanju obveza iz svoje djelatnosti dužna postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i dobroj poslovnoj praksi. **Credo banka d.d. imala je nedopuštenu pobudu kod sklapanja predmetnog posla (prikazati veći dopunski kapital, protivno zakonu i moralu društva), a I Grupa d.d. je to znala, ali zbog egzistencijalne prijetnje opstanku društva nije mogla odbiti ucjenu banke, što je ništetan posao iz čl. 274. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.**

Temeljem jednoglasne odluke skupštine vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja u stečaju dana 13. lipnja 2025. godine, tužbu radi utvrđenja ništetnim opisanog poslovnog odnosa podnijeli su

dužnik ISTO Industrogradnja d.o.o. i društvo ISTO Grupa d.d., a glas za pokretanje tužbe glas dala je i Republika Hrvatska (stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju nije pristupila ročištu).

Interes ISTO Grupe d.d. proizlazi iz pozicije vjerovnika sa značajnim tražbinama u oba stečajna postupka (izravno i neizravno, kroz povezana društva); nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju i nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju.

ISTO Grupa d.d. je o svemu izvijestila sud i stečajne upravitelje u oba stečajna postupka, a nakon odluke skupštine dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju o pokretanju tužbe, prijedlog skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju za pristupanje navedenoj tužbi dala je stečajna upraviteljica Davorka Huljev. Što je, kako je prethodno opisano, potom **spriječila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan**, pristupivši skupštini premda je znala da Industrogradnja d.d. u stečaju nije vjerovnik u tom postupku, **u dogovoru sa stečajnom upraviteljicom Ankicom Čenić, djelujući zajedno, u očitom sukobu interesa i protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika.**

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je potom, djelujući u interesu Ankice Čenić, glasala i za smjenu stečajne upraviteljice Davorke Huljev (a čemu se, žalbom na rješenje o ukidanju te odluke, Anika Čenić i sama pridružila, kako je ranije opisano u t. XX.) te i razrješenje uređujuće sutkinje,

Utvrđenjem ništetnim poslovnog odnosa Credo banke d.d. i I Grupe d.d., strane bi bile dužne vratiti što su primile; Credo banka d.d. založna prava, a I Grupa d.d. glavnica od 1.500.000,00 eura.

Nesporno je da je utvrđenje ništetnim predmetnog poslovnog odnosa u interesu svih vjerovnika oba dužnika. Podnositelj pritužbe drži da se opisana situacija jedino može i mora razriješiti ili sporazumom svih zainteresiranih strana ili sudskom odlukom - koja može, obzirom da su utvrđene sve činjenice, biti donesena u kratkom roku.

*Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu, St-401/24*

#### PONUDE ZA OTKUP TRAŽBINE I SPORAZUMNO UREĐENJE MEĐUSOBNIH ODNOSA

**XXIV.** Pune informacije radi, stečajna upraviteljica Ankica Čenić, na inicijativu je najprije odgovorila pozitivno, što dokazuje i podnesak od 28. listopada 2025. godine u stečajnom predmetu nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, da bi potom prekinula komunikaciju: *"...ponovno napominjem da kao stečajna upraviteljica nisam ovlaštena nuditi strankama nikakve uvjete nagodbe, nego sama stranka, bilo kao dužnik ili treća strana dostavlja u pisanoj formi ponudu za otkup/namirenje duga ili nagodbu po sporu, o čemu odluku donosi isključivo Skupština vjerovnika, a što sam bila napomenila i prilikom telefonskog razgovora s Vama".*

I Grupe d.d. se potom obratila skupštini vjerovnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju sa dvije ponude. Prva ponuda (putem povezanog društva) bila je otkup tražbine Credo banke d.d. za iznos od 1.500.000,00 eura, što iznosi 100% glavnice danog kredita odnosno 50% glavnice uključujući i hibridni depozit. Premda je skupština vjerovnika iza Credo banke d.d. u stečaju održana 15. siječnja 2026. godine **utvrdila kriterij da se prihvaćaju ponude preuzimatelja dane u iznosu 50 posto glavnice tražbine ili više, predmetna ponuda je odbijena.**

Drugu ponuda bila je prijedlog sporazumnog uređenja međusobnih odnosa (uz namirenje ukupne tražbine Credo banke d.d. iz prodaje nekretnina pod zalogom banke u vlasništvu dužnika ISTO Industrogradnja d.d. u stečaju i otpuštanje zaloga na nekretnini u vlasništvu dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju te obustavu svih parnica). Stečajna upraviteljica Ankica Čenić je ovu ponudu blokirala i ista nije ni proslijeđena skupštini vjerovnika jer ponuda "... *nije nedvojbeno konkretizirana u pogledu iznosa i uvjeta ponude slijedom čega se ista kao takva nije mogla obraditi u vidu radnog materijala za raspravu*".

*Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, St-770/11*

Podnositelj pritužbe pritom nikako ne drži da je stečajna upraviteljica trebala nužno biti zainteresirana za sporazumno rješenje, niti je skupština vjerovnika trebala prihvatiti danu im ponudu.

#### SUKOB INTERESA TRI STEČAJNE UPRAVITELJICE

**XXV.** S druge strane, podnositelj pritužbe smatra da je **nedopustivo da stečajna upraviteljica Ankica Čenić blokira mogući sporazum i istovremeno postupa s ciljem opstruiranja sudske oduke o ništetnosti poslovnog odnosa putem stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u stečaju nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju** (koja je, bez aktivne legitimacije, postupajući nezakonito i izvan svojih ovlasti, kako je prethodno opisano, spriječila donošenje odluke o pristupanju tamo dužnika opisanoj tužbi radi utvrđenja ništetnim poslovnog odnosa i potom zatražila smjenu tamo stečajne upraviteljice koja je isto predložila i razrješenje uređujuće sutkinje koja se tome usprotivila) **te imenovanjem stečajne upraviteljice Alme Opačak u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju** (sa istim ciljem), što su tri stečajne upraviteljice s predumišljajem dogovorile, ne zbog interesa dužnika koje zastupaju, već drugih, svojih osobnih interesa odnosno interesa drugih osoba.

**Stečajna upraviteljica Ankica Čenić izabrala je izvaninstitucionalne i netransparentne dogovore sa stečajnim upraviteljicama Ivanom Kalkan i Almom Opačak, u koje nisu bili uključeni ni sudovi** (koji trebaju nadzirati rad stečajnih upravitelja), **niti skupštine vjerovnika** (u čije ime i u čijem bi se interesu bilo koji dogovor jedino mogao sklopiti).

#### **D. Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju**

##### STEČAJNA MASA, STANJE STEČAJNOG POSTUPKA

**XXVI.** Stečajni postupak nad Credo bankom d.d. otvoren je u siječnju 2012. godine, nakon što je HNB banci oduzeo dozvolu za rad radi nedovoljne adekvatnosti kapitala, nakon što je Credo banka d.d. dodatni kapital pokušala osigurati i hibridnim depozitom (kako je opisano u t. XXI.).

Dana 20. svibnja 2025. godine stečajna upraviteljica Ankica Čenić podnijela je Trgovačkom sudu u Splitu prijavu o nedostatnosti stečajne mase i predložila donošenje rješenja kojim se

obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Credo banka d.d. u stečaju, uz upis stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju uz sudski registar.

Prvenstveni razlog prijave nedostatnosti stečajne mase je presuda (VTS RH, Pž-4022/24) kojom je pravomoćno okončan postupak između tužitelja stečajne mase iza Rim i Zov d.o.o. u stečaju i Credo banke d.d. u stečaju, u kojem je tužitelju dosuđen milijunski iznos, što je dovelo do blokade računa dužnika Credo banke d.d. u stečaju. Uz blokadu računa, stvara se dojam da je transformaciji iz društva u stečaju u stečajnu masu pridonio i osobni motiv nagrade stečajnoj upraviteljici odnosno zaobilaženje gornje granice iste.

Nakon transformacije u stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju, blokada i dalje *de facto* traje (stečajna masa iza Rim i Zov d.o.o. u stečaju "dozvoljava" plaćanje neophodnog za poslovanje stečajne mase). Preostala obveza koja ima prvenstvo namirenja i dalje iznosi preko milijun eura.

#### SKUPŠTINA VJEROVNICA STEČAJNE MASE IZA CREDO BANKE U STEČAJU

**XXVII.** Na skupštini vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju, održanoj dana 15. siječnja 2026. godine u Splitu, **vjerovnici su odbili sve prijedloge stečajne upraviteljice Ankice Čenić o donošenju odluke o davanju punomoći odvjetnicima za zastupanja u postupcima pred sudovima**, upravnim i drugim tijelima, prema ponudama odvjetnika (OD Krka&Krka, odvjetnice Marija Jerončić Mandić, odvjetnice Jadranka Meštrović Kologranić i odvjetnice Vera Vučković). **Suprotno odluci skupštine vjerovnika, stečajnu masu nakon Credo banke d.d. u stečaju u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju (i dalje) zastupa OD Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke**, o zastupanju kojem skupština nije bila ni obaviještena niti je o istom raspravljano.

Na navedenoj skupštini vjerovnika stečajna upraviteljica Ankica Čenić nije službeno dala nikakvu informaciju o odnosima navedenim u ovoj pritužbi, niti je tražena suglasnost stečajnih vjerovnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju za bilo kakvo postupanje ili pravne radnje koje bi stečajna upraviteljica mogla poduzimati u narednom razdoblju.

Na prijedlog stečajne upraviteljice Ankice Čenić zapisnik sa navedene skupštine vjerovnika nije objavljen na e-Oglasnoj ploči.

*Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, St-770/11*

#### **E. Postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**

#### PONOVNO IMENOVANJE STEČAJNE UPRAVITELJICE ALME OPAČAK U SUKOBU INTERESA

**XXVIII.** Kada je uoči skupštine vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, održane dana 6. veljače 2026. godine, odvjetnica Mirella Paola Badovinac kontaktirala **odvjetnika Igora Korena koji tamo zastupa stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju, isti je komentirao da je**

**u stalnom kontaktu sa stečajnom upraviteljicom Almom Opačak. Dakle, i prije nego što je Alma Opačak uopće predložena za stečajnu upraviteljicu.**

Štoviše, stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavonskog Broda **pristupila je, uz odvjetnika stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, skupštini vjerovnika** na kojoj je jedna od točaka dnevnog reda, predložena od strane stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, bila razrješenje stečajnog upravitelja Zdravka Tešića. **Odlukom Ankice Čenić odnosno stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju Alma Opačak je ponovno izabrana na funkciju stečajne upraviteljice.**

Uz prethodno iznesene dokaze o suradnji tri stečajne upraviteljice, gornji navodi potvrđuju **pristranost Alme Opačak** (u korist stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju) - **što znači i sukob interesa, a time i postupanje suprotno odredbama Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, zbog čega Alma Opačak ne bi trebala biti imenovana stečajnom upraviteljicom u ovom predmetu.**

Pune informacije radi, odlukom skupštine vjerovnika u ovom predmetu od 13. lipnja 2025. godine (na koju stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju nije pristupila) Alma Opačak je smijenjena. ISTO Grupa d.d., koja je predložila odluku, prethodno je konzultirala uređujuću sutkinju oko imenovanja Bogdana Veselinovića stečajnim upraviteljem, koji je bio povjerenik predstečajne nagodbe koja je prethodno provedena nad dužnikom, zbog poznavanja predmeta i korektnosti. Obzirom na stav uređujuće sutkinje da Bogdan Veselinović, zbog svoje životne dobi, više ne može biti imenovan stečajnim upraviteljem, predložen je drugi stečajni upravitelj s liste suda - Zdravko Tešić, s kojim do tada predlagatelj nije nikada bio u kontaktu.

**XXIX.** Raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika u surađivao je sa stečajnom upraviteljicom Almom Opačak u potpunosti, istoj dostavio svu dokumentaciju i odgovorio na sva pitanja - što jasno proizlazi iz spisa stečajnog predmeta. Između ostalog, raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika došao je, na poziv stečajne upraviteljice Alme Opačak, na sastanak u Slavonski Brod, radi davanja svih potrebnih razjašnjenja. Kada je tamo zatražen uvid u prijave vjerovnika u postupku, stečajna upraviteljica Alma Opačak isto je odbila uz obrazloženje da ne davati na uvid informacije iz spisa, nego da je uvid u prijave moguć (samo) na Trgovačkom sudu u Pazinu. Raniji zakonski zastupnik dužnika, ujedno i zakonski zastupnik vjerovnika u stečajnom postupku, tako je, nakon Slavonskog Broda, otputovao i u Pazin napraviti uvid u prijave vjerovnika.

Opisano postupanje u potpunoj je suprotnosti sa postupanjem stečajne upraviteljice Alme Opačak prema vjerovniku stečajnoj masi iza Credo banke d.d. u stečaju odnosno stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić (u istoj pravnoj poziciji) i stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan (koja nema nikakav interes ni poziciju u predmetnom stečajnom postupku). Što potvrđuje pristranosti i različito postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak.

**F. Povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja ("Kodeks")  
od strane stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak**

STEČAJNI UPRAVITELJI MORAJU NE SAMO POŠTIVATI ZAKON I ETIČKI KODEKS,  
VEĆ I POSTUPATI NA NAČIN KOJI ĆE OSTAVITI JASAN DOJAM POŠTIVANJA ISTIH

**XXX.** Zaključno, valja se zapitati - o čemu su tri stečajne upraviteljice sa suprotstavljenim interesima, radi različitih funkcija u različitim postupcima, razgovarale na zajedničkom sastanku - zasigurno ne o sportu ili o vremenu (zbog čega Ivana Kalkan ne bi doputovala iz Osijeka u Split), već na koji način provesti postupke u korist sudionika sastanka, bez uvažavanja interesa štetu (ostalih) vjerovnika - jer bi u protivnom i ostali vjerovnici (i sud) bili uključeni.

Povezanost stečajnih upraviteljica opisana u ovoj prijavi, uključivo i zakazivanje sastanka radi postizanja dogovora o postupanju, uvijek i nedvojbeno zbog svoje prirode dovode u pitanje objektivnost i način rada te stvaraju dojam kod svih učesnika u stečajnom postupku, a napose kod drugih stečajnih vjerovnika ali i svakog vanjskog promatrača, o pristranosti stečajnih upraviteljica, odnosno da se iz njihova ponašanja ne može zaključiti da će posao stečajnog upravitelja provesti zakonito i u interesu svih sudionika pojedinog postupka.

Kada je taj dojam popraćen i drugim objektivnim činjenicama, koje nedvojbeno izazivaju sumnju u njihovo ponašanje, kako je to naprijed detaljno opisano i argumentirano, onda postoje objektivni pokazatelji da se ponašanje navedenih stečajnih upraviteljica može dovesti ne samo do razine sumnje u njihovu nepristranost iz gledišta svakog objektivnog (vanjskog) promatrača već i do sumnje u njihove motive koji stoje iza takvog ponašanja u svakome od navedenih postupaka.

Opseg i narav postupanja pojedine stečajne upraviteljice u konkretnom slučaju ukazuju na posebne okolnosti koje opravdavaju zaključak o njihovoj pristranosti, arbitrarnosti, kršenju zakona odnosno Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, sve u cilju pogodovanja pojedinim vjerovnicima i/ili drugim osobama, a na štetu ostalih vjerovnika i/ili stečajnih dužnika.

Opisana kršenja zakona odnosno Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja su ne samo brojna nego i takve ozbiljnosti da se ne može govoriti da su slučajna već se objektivno mora zaključiti da su poduzeta s nekim ciljem i u nečiju korist, stoga je dojam drugih stečajnih vjerovnika da su te radnje poduzete i iz osobnih motiva.

Opisano postupanje stečajnih upraviteljica, već provedeno u dobroj mjeri, bitno izlazi izvan okvira stečajnim postupaka u kojima su imenovane, a njihovi motivi i ciljevi nisu usklađeni sa (zajedničkim) interesom vjerovnika u tim postupcima, nego se radi isključivo o osobnim interesima navedenih osoba.

Koordinirano izvaninstitucionalno i netransparentno postupanje stečajnih upraviteljica koje je usmjereno na njihovo međusobno informiranje i dogovore glede poduzimanja određenih radnji koje u opisanim slučajevima nisu u interesu stečajnih dužnika koje zastupaju odnosno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika u tim postupcima, šteti ne samo interesima stečajnih vjerovnika, već i ugledu stečajnih upravitelja i suda i protivno je temeljnim načelima pravnog sustava u RH.

#### POVREDE NORMI ETIČKOG KODEKSA STEČAJNIH UPRAVITELJA

**XXXI. Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan** je nepoštovanjem zakona i pravomoćnih sudskih odluka te zadiranjem u ovlasti suda u postupku (npr. predlaganje članova odbora vjerovnika, predlaganje uskraćivanja prava glasa i raspolaganja tražbinama), kao i drugim gore navedenim i argumentiranim postupanjima teško kršila Stečajni zakon i Etički kodeks, postupala protivno interesima stečajnog dužnika kojeg zastupa i na teret njegove imovine. Ivana Kalkan manipulirala je



stečajnim postupkom (npr. pojavljivanjem na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, nakon što se opetovano očitovala da Industrogradnja d.d. u stečaju nije vjerovnik, jer je tražbina podjelom prešla na novog vjerovnika), kako stečajni upravitelji ne smiju postupati.

**Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan** postupala je protivno slijedećim normama Kodeksa:

- **načelo zakonitosti** (čl. 6. Kodeksa) - obavljati poslove *"pravilno i u skladu s važećim propisima"* (čl. 14. Kodeksa);
- **načelo profesionalnosti** (čl. 7. Kodeksa) - *"prema svim sudionicima stečajnog postupka odnositi se profesionalno"* (čl. 15. st. 1. Kodeksa) i izbjeći odnose "koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost" (čl. 15. st. 2. Kodeksa);
- **načelo povjerljivosti** (čl. 9. Kodeksa) - *"ne smije koristiti za osobnu korist te ne smije trećim osobama otkrivati bilo kakve informacije"* dobivene tijekom postupka (čl. 17. st. 2. Kodeksa);
- **načelo dostojanstva** (čl. 12. Kodeksa) - postupati na način *"koji pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva dužnosti stečajnih upravitelja"* (čl. 19. Kodeksa) i
- **načelo povjerenja** (čl. 13. Kodeksa) - poduzeti *"razumne korake za utvrđivanje okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa"* (čl. 20. Kodeksa) i iste izbjeći.

Nadalje, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan postupala je protivno odredbama koje uređuju da je stečajni upravitelj **prema sudionicima postupka** dužan postupati *"profesionalno, uljudno i objektivno, poštujući njihova prava, dostojanstvo i integritet"* (čl. 23. st. 1. Kodeksa), a odnos **prema pravosudnim tijelima** mora biti uz *"poštivanje neovisnosti, nepristranosti i ugleda pravosudnih tijela te pravosudnih dužnosnika"* (čl. 22. Kodeksa).

**XXXII. Stečajna upraviteljica Ankica Čenić** se svjesno udružila sa druge dvije stečajne upraviteljice radi ostvarivanja međusobnih interesa, pri čemu je postupala, između ostalog, protivno slijedećim normama Kodeksa:

- **načelo profesionalnosti** (čl. 7. Kodeksa) - izbjeći odnose "koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost" (čl. 15. st. 2. Kodeksa);
- **načelo povjerljivosti** (čl. 9. Kodeksa) - *"ne smije koristiti za osobnu korist te ne smije trećim osobama otkrivati bilo kakve informacije"* dobivene tijekom postupka (čl. 17. st. 2. Kodeksa);
- **načelo dostojanstva** (čl. 12. Kodeksa) - postupati na način *"koji pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva dužnosti stečajnih upravitelja"* (čl. 19. Kodeksa) i
- **načelo povjerenja** (čl. 13. Kodeksa) - poduzeti *"razumne korake za utvrđivanje okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa"* (čl. 20. Kodeksa) i iste izbjeći.

**XXXIII. Stečajna upraviteljica Alma Opačak** postupala je protivno slijedećim normama Kodeksa:

- **načelo profesionalnosti** (čl. 7. Kodeksa) - izbjeći odnose "koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost" (čl. 15. st. 2. Kodeksa) i
- **načelo povjerljivosti** (čl. 9. Kodeksa) - *"ne smije koristiti za osobnu korist te ne smije trećim osobama otkrivati bilo kakve informacije"* dobivene tijekom postupka (čl. 17. st. 2. Kodeksa);

- **načelo povjerenja** (čl. 13. Kodeksa) - poduzeti "*razumne korake za utvrđivanje okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa*" (čl. 20. Kodeksa) i iste izbjeći.

#### **H. Prijedlog podnositelja pritužbe**

**XXXIV.** Ministarstvu pravosuđa i uprave RH predlaže se **provesti nadzor nad radom stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, stečajne upraviteljice Ankice Čenić i stečajne upraviteljice Alme Opačak te pokrenuti postupak sukladno čl. 4. st. 1. Pravilnika o postupanju po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća i donijeti odluku o postojanju povreda Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.**

U Zagrebu, dana 16. veljače 2026. godine

**ISTO Grupa d.d.**  
Josip Galinec, član Uprave